

Christine Hamel^{1,2}, Julie Méthot^{2,3}, Vincent Leclerc², Christian Rochefort^{1,4,5}, Line Guénette^{3,6,7}, Émilie Mégrourèche⁸, Jean-François Bussières^{9,10}, Louise Mallet^{10,11}¹CIUSSS de l'Estrie-CHUS; ²Institut universitaire de cardiologie et de pneumologie de Québec (IUCPQ); ³Faculté de Pharmacie, Université Laval; ⁴Centre de recherche du CHUS et Centre de recherche Charles-Lemoyne Saguenay-Lac-Saint-Jean; ⁵École des sciences infirmières de l'Université de Sherbrooke; ⁶CIUSSS de la Capitale-Nationale; ⁷Centre de recherche du CHUQ; ⁸CHUM; ⁹CHU Sainte-Justine ¹⁰Faculté de Pharmacie, Université de Montréal; ¹¹CUSM**INTRODUCTION**

- Deux organismes reconnus au plan international concernant l'éthique, le *Committee on Publication Ethics* (COPE) et l'*International Committee of Medical Journal Editors* (ICMJE) ont tous deux mis à jour leurs lignes directrices en 2018
- Afin d'assurer la qualité du contenu d'une revue, il est primordial de respecter les règles d'éthiques les plus récentes en matière de publication

OBJECTIF

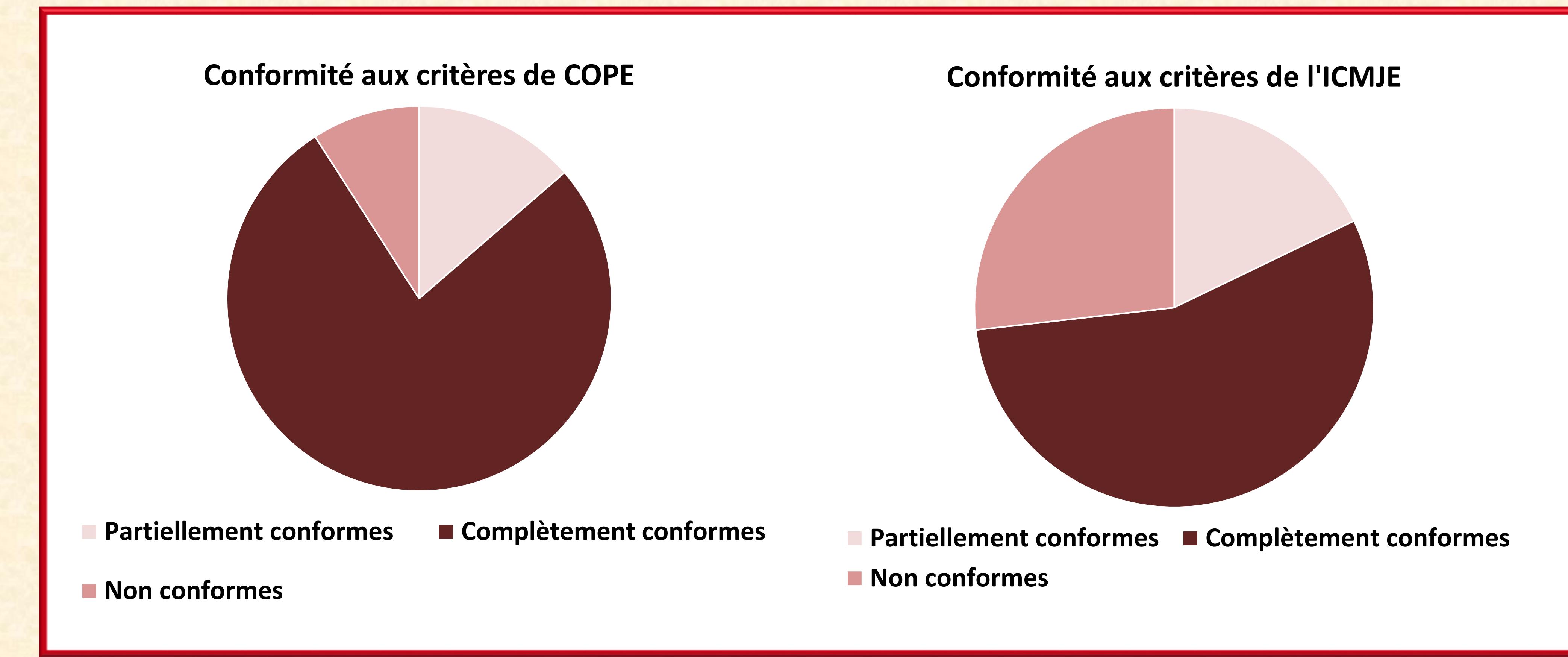
- Évaluer la conformité des lignes directrices du *Pharmactuel* en vigueur au 1^{er} janvier 2020 concernant les critères révisés de l'ICMJE et de COPE en matière d'éthique de la publication

MÉTHODE

- Les nouveaux critères en matière d'éthique de l'ICMJE (n = 56) et de COPE (n = 22) ont été répertoriés
- La conformité (complète ou partielle) de *Pharmactuel* par rapport à ces critères a été évaluée

RÉSULTATS**Besoin de mettre à jour les politiques éditoriales**

- Ajout de règles concernant le retrait d'un auteur en cours de processus
- Ajout de la contribution des personnes incluses dans les remerciements
- Indiquer clairement le système d'appel et de plaintes
- Indiquer clairement qu'aucun frais n'est chargé directement aux auteurs pour la publication de leur manuscrit
- Étoffer la section concernant l'éthique : partage et reproductibilité des données, inconduite éthique, propriété intellectuelle, options pour la discussion ou les corrections suite à la publication

RÉSULTATS**RÉSULTATS****Autres mesures à prendre**

Détruire tous les manuscrits refusés du logiciel de soumission en ligne

Assurer la conservation permanente des articles sur un site web ou une archive indépendante

Ajouter une date de la révision des documents disponibles sur le site web de *Pharmactuel*

Besoin de créer un document de régie interne- Uniformisation des pratiques

Demander systématiquement la possibilité de conflits d'intérêts aux réviseurs

Ajouter une politique interne claire concernant l'évaluation des manuscrits soumis par les membres du comité de rédaction

Ajouter un énoncé standardisé dans le manuscrit en cas de financement de compagnie pharmaceutique

Officialiser les mesures prises pour assurer la confidentialité des manuscrits

Demander aux réviseurs de détruire toutes les copies du manuscrit révisé une fois la révision terminée

Aviser les auteurs rapidement en cas de refus de leur manuscrit

Aviser systématiquement les réviseurs de la décision de publier ou non un manuscrit

Officialiser le processus de publication d'un erratum

Détailler et officialiser le processus de retraction en cas de découverte d'erreurs majeures invalidant les résultats ou d'inconduite scientifique

Ajouter les lignes directrices de COPE concernant la gestion de l'inconduite scientifique

CONCLUSIONS

- Des correctifs mineurs seront apportés et permettront à *Pharmactuel* d'atteindre un degré de conformité de 100 % par rapport aux critères de l'ICMJE et de COPE.

REMERCIEMENTS

- Appui de l'A.P.E.S. dans toutes ces réalisations demeure inconditionnel
- Coordonnatrice : Christine Arsenault
- Adjointe administrative: Blandine Ceccarelli
- Remerciement également à : François Lalonde, France Boucher et Mario Poitras